

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ**

**NUTARIMAS**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 12,  
29, 291, 293, 295, 296 IR 589 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
NR. XIVP-2604**

2024 m.

d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2023 m. lapkričio 29 d. sprendimą Nr. SV-S-1201 „Dėl įstatymų projektų išvadų“, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 12, 29, 291, 293, 295, 296 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-2604 (toliau – Projektas), tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui jį tobulinti pagal šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 12 straipsnyje nustatyta, kokios veikos gali būti laikomos mažai pavojingomis. Vienas iš elementų, nusakančių veikos pavojingumą, yra sankcijos už tos veikos padarymą dydis. Įstatymo projekto 5 straipsniu keičiamo ANK 295 straipsnio 3 dalies sankcijoje siūloma nustatyti baudą nuo 600 iki 3000 eurų. Palyginus šios sankcijos ribas su kitomis ANK 12 straipsnio 1 dalyje nurodytų straipsnių ir jų dalių sankcijomis, darytina išvada, kad ANK 295 straipsnio 3 dalyje įtvirtintas administracinis nusižengimas yra daug pavojingesnis nei kitos ANK 12 straipsnio 1 dalyje nurodytos veikos, todėl negali būti laikomas mažai pavojinga administracinio nusižengimo požymių turinčia veika. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, jei nebūtų atsižvelgta į šio nutarimo 7 punkte pateiktą pasiūlymą, siūlytina Projekto 1 straipsniu keičiamoje ANK 12 straipsnio 1 dalyje išbraukti nuorodą į ANK 295 straipsnio 3 dalį.

2. Projekto 3 straipsniu keičiamą ANK 291 straipsnį siūloma papildyti nauja 4 dalimi, išskiriant vieną iš draudžiamų žvejojimo būdų – žvejoybą du ir daugiau kartų viršijant leidžiamą naudoti žvejojimo įrankių skaičių – į atskirą straipsnio dalį ir numatant už tokį pažeidimą tris kartus mažesnę baudą nei už žvejoybą kitais draudžiamais žvejojimo įrankiais ir būdais. Už pakartotinai padarytą pažeidimą žvejojant draudžiamais žvejojimo įrankiais ir būdais Projekto 3 straipsniu keičiamo ANK 291 straipsnio 5 dalyje nustatytos didesnės baudos. Padaryta žala žuvų ištekliais, kai žvejojama du ir daugiau kartų viršijant leidžiamą naudoti žvejojimo įrankių skaičių, gali būti net ir didesnė nei žvejojant kitais draudžiamais žvejojimo būdais, tačiau už tokį nusižengimą, padarytą pakartotinai, Projekto 3 straipsniu keičiamo ANK 291 straipsnio 6 dalyje nesiūloma nustatyti didesnių baudų – t. y. bauda būtų 7 kartus mažesnė, nei pakartotinai padarius pažeidimą kitais draudžiamais žvejojimo būdais. Žvejojimas du ir daugiau kartų viršijant įrankių skaičių prilygsta kitiems Mėgėjų žvejojimo vidaus vandenyse taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2013 m. sausio 4 d. įsakymu Nr. D1-14 „Dėl Mėgėjų žvejojimo vidaus vandenyse taisyklių patvirtinimo“, nustatytiems draudžiamiesiems būdams. Aiškinamajame rašte nepateikiama argumentų, kodėl būtent šis pažeidimas išskiriamas iš kitų Mėgėjų žvejojimo vidaus vandenyse taisyklių pažeidimų, – už jį ne tik siūloma sumažinti dabar taikomą baudos dydį, bet ir už padarytą pakartotinai nesiūloma taikyti ANK 291 straipsnio 6 dalyje numatytos griežtesnės atsakomybės. Atsižvelgdami į tai ir vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme nustatytais aiškumo ir tikslingumo principais, siūlome atsisakyti Projekto 3 straipsniu keičiamo ANK 291 straipsnio 4 dalies ir už žvejoybą du ir

daugiau kartų viršijant leidžiamą naudoti žvejybos įrankių skaičių atsakomybę taikyti taip pat, kaip ir už žvejybą kitais draudžiamais žvejybos būdais.

3. Projekto 4 straipsniu keičiamą ANK 293 straipsnį siūloma papildyti ANK 293 straipsnio 1 dalies pakeitimu – ištaisyti techninę klaidą, išbraukiant 1 dalį ir vietoje jos įrašant 2 dalį, dėl kurios klaidingai nustatyta baudos taikymo išimtis, ir išdėstyti ją taip:

„1. Ne mėgėjų žvejybos įrankių gaminimo, pardavimo, įsigijimo tvarką reglamentuojančių teisės aktų pažeidimas, išskyrus šio straipsnio 2, 3, 4 dalyse numatytus pažeidimus.“

4. Įstatymo projekto 4 straipsniu keičiamo ANK 293 straipsnio 6 dalyje siūloma nustatyti tiek privalomą skirti žvejybos įrankių konfiskavimą už ANK 293 straipsnio 4 ir 5 dalyse numatytus administracinius nusižengimus, tiek galimybę skirti administracinių nusižengimų padarymo įrankių ir priemonių konfiskavimą už tose pačiose dalyse numatytus administracinius nusižengimus. ANK specialiosios dalies straipsniuose formuluojant turto konfiskavimo nuostatas, arba nustatomas privalomas turto konfiskavimas, arba paliekama diskrecijos teisė institucijai, nagrinėjančiai administracinio nusižengimo bylą ir priimančiai sprendimą, įvertinti, ar turtas turi būti konfiskuojamas, ar ne. Tačiau jei Įstatymo projekto 4 straipsnio 2 dalyje minimi žvejybos įrankiai nėra tapatūs arba yra nevisiškai tapatūs administracinių nusižengimų padarymo įrankiams ir priemonėms, siūlome aiškiai apibrėžti ir atskirti privalomai konfiskuotinus daiktus pagal keičiamo ANK 293 straipsnio 6 dalies pirmą sakinį nuo galimai konfiskuotinų daiktų pagal antrą sakinį.

5. Projekto 5 straipsniu keičiamo ANK 295 straipsnio 4 dalyje ir Projekto 6 straipsniu keičiamo ANK 296 straipsnio 3 dalyje numatyta įtvirtinti privalomą nusižengimo padarymo įrankių ir priemonių konfiskavimą už šiuose straipsniuose nurodytus pakartotinai padarytus administracinius nusižengimus. Pagal ANK 29 straipsnio 3 dalį, turto konfiskavimas gali būti skiriamas tik tuo atveju, kai tai numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje, nustatančiame administracinę atsakomybę už asmens padarytą veiką. Nei 295, nei 296 ANK straipsnyje nėra nustatyta administracinė atsakomybė už pakartotinius administracinius nusižengimus, todėl derinant šias nuostatas su ANK 29 straipsnio 3 dalimi siūlome atsisakyti nuostatų dėl privalomo nusižengimo padarymo įrankių ir priemonių konfiskavimo už pakartotinai padarytus administracinius nusižengimus. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad padarius pakartotiną administracinį nusižengimą būtų privaloma konfiskuoti žvejybos priemones, pavyzdžiui, didelės vertės tolimojo plaukiojimo žvejybos laivą. Manome, kad tokia administracinio poveikio priemonė būtų visiškai nepagrįsta ir neproporcinga.

6. Projekto 5 straipsniu keičiamame ANK 295 straipsnyje numatyta baudas didinti 10 kartų. Asmenų, baustų už administracinius nusižengimus, numatytus ANK 295 straipsnyje, nedaug, pastaraisiais metais pažeidimų mažėja. 2019 m. pagal ANK 295 straipsnio 1 dalį nubaustas 31 asmuo, pagal 2 dalį – 2, pagal 3 dalį – 10, 2020 m. atitinkamai – 15, 1 ir 2, 2021 m. pagal 1 dalį nubausta 16 asmenų, pagal 2 dalį baustų nebuvo, pagal 3 dalį nubausti 8 asmenys, 2022 m. pagal 1 dalį nubausta 12 asmenų, pagal 2 dalį baustų nebuvo, pagal 3 dalį nubausti 5 asmenys. Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, manome, kad pakaktų padidinti baudas už verslinės žvejybos tvarkos pažeidimus penkis kartus, kad tai atgrasytų asmenis nuo administracinių nusižengimų darymo ir paskatintų administracinius nusižengimus padariusius asmenis laikytis įstatymų ir nebedaryti administracinių nusižengimų.

Ministras Pirmininkas

Aplinkos ministras